*wypełnia Redakcja*

*publikacja:* ***TAK*** *–* ***NIE*** *\* wydanie: …………………*

**1. Recenzent:**

……………………………………………………………………………

(Imię i nazwisko, stopnie naukowe)

**2. Afiliacja:**

……………………………………………………………………………

**3. Kod (wybrany przez Recenzenta dla niniejszej recenzji, składający się z liter i / lub liczb):**

……………………………………………………………………………

**4. Oświadczenie recenzenta.**

Oświadczam, że:

nie znam tożsamości Autora/Autorów recenzowanego artykułu\*;

znam tożsamość Autora/Autorów artykułu, ale nie występuje konflikt interesów (tj. pokrewieństwo do drugiego stopnia, związek małżeński, związki prawne, podległość zawodowa, bezpośrednia współpraca naukowa w ciągu ostatnich dwu lat przed datacją recenzji)\*;

znam tożsamość Autora/Autorów artykułu i występuje konflikt interesów\*.

Data: …-…-…………

Podpis Recenzenta:

……………………………………………………………………………

*Redakcja czasopisma naukowego Institute of National Remembrance Review uprzejmie informuje Recenzentów, iż recenzje powinny być wykonywane zgodnie z ‘Zasadami recenzowania publikacji w INRR’ (w załączeniu) oraz zaleceniami ustalonymi przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego w dokumencie: Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce, Warszawa 2011.*

[*kartę należy odłączyć od reszty formularza recenzji i przechowywać osobno*]

\* niepotrzebne skreślić.

*wypełnia Redakcja: publikacja:* ***TAK*** *–* ***NIE*** *(niepotrzebne skreślić) wydanie: …………………*

**4. Kod:** …………………………………………………………………………… (pkt. 3 na str. 1)

**5. Tytuł artykułu:**

....................................................................................................................................................... ....................................................................................................................................................... .......................................................................................................................................................

**6. Ocena wybranych aspektów artykułu:**

|  |
| --- |
| **6/A. OCENA MERYTORYCZNA (80%)** |
| **6/A/1** | **Celowość publikacji artykułu** |
| wysoka□ | znacząca□ | wskazana□ | przeciętna□ | niska□ | publikacjaniecelowa□ | % |
| **6/A/2** | **Poziom merytoryczny artykułu** |
| wybitny□ | bardzo dobry□ | dobry□ | przeciętny□ | słaby□ | zły□ | % |
| **6/A/3** | **Oryginalność problemu** |
| innowacyjny/nowe perspektywy badawcze□ | znacząca□ | dobra□ | przeciętna□ | słaba□ | zła□ | % |
| **6/A/4** | **Zastosowane metody** |
| wybitne / innowacyjne□ | znaczące□ | dobre□ | przeciętne□ | słabe□ | złe□ | % |
| **6/A/5** | **Interpretacja wyników** |
| wybitna / innowacyjna□ | bardzo dobra□ | dobra□ | przeciętna□ | słaba□ | zła□ | % |
| **6/A/6** | **Wnioski** |
| wybitne / innowacyjne□ | znaczące□ | dobre□ | przeciętne□ | słabe□ | brak / błędne□ | % |
| **6/A/7** | **Trafność wyboru i analizy piśmiennictwa** |
| wysoka / wprowadzenie do obiegu nowości, nowych materiałów itd. itp.□ | znacząca□ | dobra□ | przeciętna□ | słaba□ | zła□ | % |

**6. Ocena wybranych aspektów artykułu**

|  |
| --- |
| **6/B. OCENA SPÓJNOŚCI FORMALNEJ CZĘŚCI TEKSTU (10%)** |
| **6/B/1** | **Trafność sformułowania tytułu** |
| bardzo dobra□ | dobra□ | poprawna□ | słaba□ | zła□ | % |
| **6/B/2** | **Określenie celu tekstu w abstrakcie** |
| bardzo dobre□ | dobre□ | poprawne□ | słabe□ | złe□ | % |
| **6/B/3** | **Zbieżność treści tekstu z tytułem** |
| bardzo dobra□ | dobra□ | poprawna□ | słaba□ | zła□ | % |
| **6/B/4** | **Zbieżność treści tekstu z celem wskazanym w abstrakcie** |
| bardzo dobra□ | dobra□ | poprawna□ | słaba□ | zła□ | % |
| **6/B/5** | **Trafność doboru słów kluczowych** |
| bardzo dobra□ | dobra□ | poprawna□ | słaba□ | zła□ | % |

**6. Ocena wybranych aspektów artykułu**

|  |
| --- |
| **6/C. OCENA FORMALNEJ POPRAWNOŚCI TEKSTU (10%)** |
| **6/C/1** | **Strona formalno-językowa.** |
| bardzo dobra□ | dobra□ | poprawna□ | słaba□ | zła□ | nie dotyczy□ | % |
| **6/C/2** | **Poprawność sporządzenia aparatu naukowego.** |
| bardzo dobra□ | dobra□ | poprawna□ | słaba□ | zła□ | nie dotyczy□ | % |
| **6/C/3** | **Poziom materiałów ilustracyjnych (ikonografia, infografiki itd.).** |
| bardzo dobra□ | dobra□ | poprawna□ | słaba□ | zła□ | nie dotyczy□ | % |

**7. Uzasadnienie oceny negatywnej wzgl. pozytywnej (jeżeli elementy ujęte w pkt. 6 nie wyczerpują oceny tekstu) i uwagi szczegółowe (np. proponujące zmiany w tekście i tytule, skrócenia i uzupełnienia, które podniosłoby wartość tekstu) (opcjonalnie):**
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**8. Propozycja przyjęcia pracy do druku:**

1. Bez poprawek □

2. Po uwzględnieniu poprawek wskazanych przez recenzenta □

3. Po wprowadzeniu gruntownych poprawek i zmian □

4. Praca nie kwalifikuje się do druku □

**Zasady recenzowania publikacji dla INRR**

1. Wszystkie nadesłane materiały są wstępnie oceniane przez członków redakcji pisma. Redakcja zastrzega sobie na tym etapie zwrócenie tekstu autorowi do wniesienia poprawek lub uzupełnień. Zaakceptowane artykuły są przekazywane recenzentom w dziedzinie, której dotyczy recenzowany tekst. O przekazaniu tekstu do recenzji bądź rezygnacji z publikacji redakcja informuje autora. W wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach redakcja może zadecydować o odstąpieniu od postępowania recenzyjnego. Dotyczy to przedruków z publikacji recenzowanych, które już przeszły procedurę oceny, zapisów debat, wywiadów wzgl. rozmów redakcyjnych, listów.

2. Do oceny artykułów naukowych powołuje się dwóch niezależnych recenzentów. Jednym z recenzentów zazwyczaj będzie pracownik Instytutu Pamięci Narodowej, a drugim osoba, która nie jest zatrudniona w Instytucie, i nie jest członkiem Rady Naukowej pisma. Redakcja dołoży starań, by recenzentów nie łączyły z autorem ocenianego dzieła stosunki mogące wpłynąć na rzetelność i obiektywność recenzji, a także by nie zachodził między recenzentami a autorem/autorami konflikt interesów.

3. Do oceny omówień publikacji można jednego recenzenta.

4. Recenzenci posiadają stopień co najmniej doktora. W przypadkach udokumentowanej kompetencji w danej dziedzinie, wyjątkowo może zostać zaakceptowana recenzja od osoby z tytułem magistra, licencjata lub równoważnym.

5. Recenzenci zobowiązują się, że nie wykorzystają wiedzy na temat ocenianego tekstu przed jego publikacją.

6. Recenzje są przygotowywane z zachowaniem dwustronnej anonimowości, tzn. autorzy i recenzenci nie znają swojej tożsamości.

7. Recenzje są przygotowane z zachowaniem poufności, tzn. z treścią recenzji są zapoznawani tylko autorzy tekstów oraz członkowie redakcji pisma.

8. Recenzje mają formę pisemną (wg formularza) i kończą się jednoznacznym wnioskiem co do dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia.

9. Redakcja może nie przyjąć lub wymagać poprawienia, bądź uzupełnienia recenzji ewidentnie niespełniających merytorycznych i formalnych wymagań recenzji naukowej, zwłaszcza zdawkowych, zawierających nieumotywowane opinie krytyczne lub pochwały, w których nie ma związku logicznego między treścią a konkluzją, tzn. recenzji zdecydowanie krytycznych, lecz z konkluzją pozytywną bądź odwrotnie.

10. W przypadku jeśli jedna z wymaganych recenzji jest pozytywna, a druga negatywna, redakcja pisma może powołać trzeciego recenzenta.

11. Po otrzymaniu recenzji redakcja podejmuje decyzję o jego przyjęciu do druku wzgl. odrzuceniu. Mogą zostać opublikowane artykuły, które otrzymały dwie recenzje pozytywne. W przypadku omówień publikacji wymagana jest jedna recenzja pozytywna. Redakcja zastrzega sobie prawo zażądania wniesienia poprawek lub uzupełnień wynikających z uwag recenzentów bądź własnej oceny; decyzja o publikacji zawisła jest od uwzględnienia przez autora proponowanych poprawek lub uzupełnień. Redakcja zastrzega prawo do decyzji o ostatecznej publikacji lub odrzuceniu tekstu na podstawie wniosków recenzji, oceny własnej redakcji wartości naukowej tekstu i jego spójności z tematyką wydania.

12. Zrecenzowany i przyjęty tekst zostaje poddany redakcji i adiustacji, a następnie przekładowi i dodatkowemu sprawdzeniu przekładu.

13. Lista recenzentów jest publikowana w każdym numerze pisma oraz jest dostępna na stronie internetowej czasopisma.